

Истец:

**Садоводческое некоммерческое товарищество
«Березки»**

Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
(Просьба всю корреспонденцию направлять по адресу:
113452, Москва, ул. Азовская, д.25,корп. 1, кв. 111
Корендюхиной Луизе Константиновне)

Ответчик:

1. Садоводческое некоммерческое товарищество «ТЭЦ-22»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
2. ОАО «МОЭСК»
115114, Москва, 2-й Павелецкий пр-д, д.3, стр.2

Третьи лица:

1. ОАО «Мосэнергосбыт»
115035, Москва, Раушская набережная, д. 8
2. Садоводческое некоммерческое товарищество «Уголек»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
3. Садоводческое некоммерческое товарищество «Снопки»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
4. Садоводческое некоммерческое товарищество «Ранет-2»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
5. Садоводческое некоммерческое товарищество «Весна»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
6. Садоводческое некоммерческое товарищество «Мечта»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
7. Садоводческое некоммерческое товарищество «Заря»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
8. Садоводческое некоммерческое товарищество «Союз»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
9. Садоводческое некоммерческое товарищество «Приозерный»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый
10. Садоводческое некоммерческое товарищество «Рассвет»
Московская область, Орехово-Зуевский район, пос. Снопки Новый

Дело № А41-7003/10

Апелляционная жалоба

на решение Арбитражного суда Московской области от 28 октября 2010 года

28 октября 2010 года Арбитражный суд Московской области вынес решение по иску СНТ «Березки» к СНТ «ТЭЦ-22», ОАО «МОЭСК», третьи лица ОАО «Мосэнергосбыт», СНТ «Уголек», СНТ «Снопки», СНТ «Ранет-2», СНТ «Мечта», СНТ «Заря», СНТ «Союз», СНТ «Приозерный», СНТ «Рассвет», СНТ «Весна» об истребовании из чужого незаконного владения контрольно-распределительного устройства серии КРН-IV-10, 2005 года ввода в эксплуатацию, расположенного в в Орехово-Зуевском районе Московской области на ЛЭП-6 кВ на участке от трансформаторной подстанции 240 в поселке Верея до СНТ «Березки» в поселке Снопки Новый, которым в иске СНТ «Березки» отказал.

Истец СНТ «Березки» считает, что при вынесении решения от 28.10.2010 года Арбитражный суд Московской области допустил нарушение норм процессуального права, неверно определил обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, что привело к неправильному принятию судебного акта по данному делу.

СНТ «Березки» считает решение арбитражного суда первой инстанции от 28.10.2010 года незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

В мотивировочной части решения Арбитражного суда от 28.10.10 установлено со ссылкой на материалы дела, что в силу ст.223 ГК РФ у истца имеется право собственности на истребуемый объект (абзац 10, лист 4 решения).

Арбитражным судом в решении также указано, что по пояснениям ответчиков и третьих лиц, КРУН является частью ЛЭПР, и его изъятие приведет к невозможности функционирования ЛЭП и распределению электрической энергии к третьим лицам и ответчику СНТ «ТЭЦ-22» по указанной линии ЛЭП (абзац 3, стр.5 решения).

Эти пояснения ответчики и третьи лица должны были подтвердить надлежащими доказательствами в силу ст.65 АПК РФ, поскольку в силу части 1 указанной нормы **каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.**

Между тем, в нарушение установленных законом норм об обязанности доказывания, Арбитражный суд Московской области, незаконно возложил обязанность доказывания и представления доказательств, свидетельствующих о том, что КРУН можно истребовать без ущерба для ЛЭП, на истца, в то время как, истец не ссылался на указанные обстоятельства в качестве оснований своих исковых требований.

Согласно ч.1 ст.82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, **или с согласия лиц, участвующих в деле.**

Суд указал в решении на отказ истца от проведения экспертизы для установления факта возможности истребования КРУН без ущерба для ЛЭП-6кВ. Между тем, истец не заявлял о проведении экспертизы и не ставил вопрос о невозможности истребования КРУН без нанесения ущерба. Об этом заявляли ответчики и третьи лица, которые и должны были позаботиться о предоставлении доказательств в подтверждение своих доводов. Однако ни ответчики, ни третьи лица не заявляли ходатайство о проведении экспертизы.

В соответствии с пунктом 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, **должно доказать свое право собственности на имущество**, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Согласно ст.301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Арбитражный суд Московской области, **признав право собственности на КРУН за истцом**, отказал в удовлетворении требований без законных оснований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 269, 270 АПК РФ, СНТ «Березки» просит суд:

Отменить решение Арбитражного суда от 28 октября 2010 года полностью и принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования СНТ «Березки» удовлетворить.

Приложение:

1. Ксерокопия решения Арбитражного суда от 28.10.10г.
2. Документы, подтверждающие направление жалобы ответчику и третьим лицам.

Представитель СНТ «Березки»

Гаврилова Е.В.

«28» октября 2010 г.

